



Jegyzőkönyv helyszíni ellenőrzésről

Iktatószám: 4200/ 0804/1401 /2022.
Készült: Szigetszentmiklós, Csepel Kanizsostó (név, cím)
Ellenőrzést végző hatósági személyek: GPS: 42, 3920622
19, 0587312
..... Wolner Zoltán jegyzőkönyvvezető
..... Annyel Ferenc ügyintéző
..... ügyintéző
Ellenőrzés megkezdésének ideje: 2022 év 08 hó 04 nap 14 óra 01 perc
Ellenőrzött neve:
Ellenőrzött címe: Csepel-Szigetszentmiklós
..... Összefogás H. E.
Ellenőrzött születési helye, ideje: 1214 Bp., Lámpás út 35.
..... Adósz.: 18265754-1-43
Ellenőrzött szig. száma:
Egyéb elérhetősége:
Ellenőrzött képviseletében eljáró neve: Szegedi György
Képviseleti jogosultság alapja: Elnök Összefogás H.E.
Lakóhelye: 1214, Budapest 21; Lámpás utca 008 655 352.
Egyéb elérhetőségei:
További jelen levő személyek: Gubacsi Géza

Az ellenőrzést lefolytató hatósági személyek magukat az ügyfél előtt azonosították és tájékoztatták az ügyfelet az ellenőrzés céljáról.

Az ellenőrzés célja: Haltelepítés

Az ellenőrzés jogalapja: Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §, valamint a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 56. § (6) bekezdés b) pontja és 58. § (3) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 32. § (5) bekezdése.

Az ügyfél tájékoztatása jogairól, kötelezettségeiről:

Az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Az Ákr. 105. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

ügyintéző aláírása

200034

jegyzőkönyvvezető aláírása

61.

Csepel-Szigetszentmiklós
Összefogás H. E.
ügyfél aláírása
Lámpás út 35.
Adósz.: 18265754-1-43

Szegedi György

Az Ákr. 64. § (2) bekezdése szerint ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az Ákr. 105. § (2) bekezdése szerint az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.

Az Ákr. 66. § (3) bekezdése szerint a tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha
a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
b) vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy - a jogviszonya megszűnése után is -, és a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
d) diplomáciai mentességben részesülő személy.

Az Ákr. 69. § (1) bekezdése szerint a szemle megtartása során - az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg - a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje.

Az Ákr. 69. § (2) bekezdése alapján a szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

- a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
- b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,
- c) felvilágosítást kérni, illetve
- d) mintát venni.

Az Ákr. 77. § (1) bekezdése szerint: Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Az Ákr. 77. § (2) bekezdése szerint: Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

A jogaimra és kötelességeimre történő figyelmeztetést megértettem, nyilatkozattételemnak akadálya nincs.

Ügyfél aláírása:

Fop de Sule

A jegyzőkönyv a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. §-a alapján közokiratnak minősül.

Az eljáró hatóság képviselőinek megállapításai a helyszíni ellenőrzés kapcsán:

Fenti helyen és időben ellenőrzést végeztünk, mely során az alábbiakat tapasztaltuk. A falon 3 házassági egyesület van, de csak az egyikük van halgordallosági joga, a Jb Szerecsdt Horgasi Egyesületnek. Egy együttműködési megállapodás alapján ~~halgordallos~~ házasok élnek a halgordallosági joggal. A mai napon történt telepítést az Össze fogás H.E. végezte. 10 merrse 2-3 nyaras pontyot telepítették. A telepítés közben beajlott, papdrosok közben változtak. ~~Attól~~ A halgordallosági joggal csak a Jb Szerecsdt H.E. rendelkerik, de egy együttműködési szerződéssel átruharták az Össze fogás H.E.-re is.

ügyintéző aláírása

200034

jegyzőkönyvvezető aláírása



Csepel-Szigetszentmiklós
Össze fogás H. E.
aláírása
Ügyfél aláírása
Adósz: 18265754-1-43

Fop de Sule

Az azonnali intézkedés jogalapja (alkalmazott intézkedés aláhúzendó)

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (Hhvtv.) 65. § alapján a halgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:

- a) tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti;
- b) vállalkozás, létesítmény működési engedélyét feltételhez kötheti, módosíthatja, felfüggesztheti, visszavonhatja, illetve kezdeményezheti annak visszavonását;
- e) haltermék előállítását, tárolását, szállítását, felhasználását, forgalomba hozatalát, behozatalát, kivitelét, illetékességi területén való átszállítását feltételhez kötheti, korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja;
- f) elrendelheti a halállomány, haltermék lefoglalását, zár alá vételét, forgalomból való kivonását, visszahívását, ártalmatlanítását, megsemmisítését;
- g) megtilthatja gépek, eszközök használatát;
- h) halfogásra alkalmas eszközt lefoglalhat, zár alá vehet, elkobozhat, elrendelheti a tulajdonos költségére történő megsemmisítését.

A Hhvtv. 58. § (4) bekezdése alapján a halgazdálkodási hatóság az igazolatlan eredetű halat vagy halterméket elkobozza és megsemmisítteti.

A döntést a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 29. § b) pontjában és a 32. § (5) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a Hhvtv. 65. §-a alapján hoztam meg.

Döntésemet az Ákr.. 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése 39. § (1) bekezdése és 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

P.H.

...

...

Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok, megállapítások, kérdésre adott válaszok, eljárással kapcsolatos panasza:

ügyművezető aláírása

jegyzőkönyvvezető aláírása



Csengeri Sándor
Ügyfélszolgálati vezető
Összefogás H. E.
1214 Bp., Lämpás út 35.
Adósz: 18265754-1-43

A jegyzőkönyv mellékletét képező bizonylatok, dokumentumok felsorolása

Feb. képek beírás.

A hatóság döntése:

A kötelezettség teljesítésének határideje:.....év.....hó..... nap.

Jelen döntés a közlésével végleges.

Jelen döntés ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Budapesti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz (a továbbiakban: NÉBIH) kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <http://anyk.nebih.gov.hu> oldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti; ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Döntés indokolása:

ügymintéző aláírása

jegyzőkönyvvezető aláírása

Csepel-Szigetszentmiklós
ügyfélszolgálat H. E.
1214 Bp., Lämpás út 35.
Adósz.: 18265754-1-43

Pótlap került-e kiállításra: igen / nem Pótlap kiállítása esetén annak száma: _____

Jelen jegyzőkönyv oldalból áll és példányban készült.

Az ellenőrzés során fényképfelvétel/video felvétel/hangfelvétel/iratmásolat készült.

Az ellenőrzés befejezésének időpontja óra perc

Kmf.



.....
jegyzőkönyvvezető
2005

.....
ügyintéző
2005

.....
ügyintéző

.....
ügyfél

Csepel-Szigetszentmiklós
Összefogás H. E.
1214 Bp., Lámpás út 35.
Adósz.: 18265754-1-43

ügyintéző aláírása

jegyzőkönyvvezető aláírása

ügyfél aláírása